

Dührkop logra participar con Iturzaiz en un acto por las víctimas tras quejarse a Borrell de su exclusión

El PP critica que el presidente de la Cámara resuelva un «problema interno» favoreciendo al PSOE

ROBERTO L. DE CALLE

BILBAO.- Las quejas transmitidas por la eurodiputada del PSE-EE Bárbara Dührkop al presidente de la Cámara europea, José Borrell, por su exclusión del homenaje de mañana a las víctimas del terrorismo no han caído en saco roto: el nuevo orden del día confeccionado para el acto incluye entre los intervinientes a la viuda del senador socialista asesinado por ETA Enrique Casas, hecho que ha provocado las críticas del Partido Popular, que no dudó en responsabilizar de la alteración al propio Borrell.

La inclusión de Dührkop se ha producido después de que el presidente del Parlamento Europeo pidiera explicaciones sobre la organización del evento y la elección de los diputados que intervendrán en el mismo. Efectivamente, en ese encuentro, celebrado el lunes, los miembros de la Comisión de Libertades Civiles (Libe) acordaron solicitar una representación «más equilibrada» que la inicialmente prevista.

Además, pusieron las bases para que esta situación no se vuelva a repetir, y reclamaron que, en la organización del acto del próximo año, la propuesta de los participantes se conozca con antelación, de forma que se pueda «evitar que surjan dificultades pocos días antes» de la celebración del evento.

Los participantes cuya intervención estaba inicialmente prevista eran el vicepresidente de la Comisión Libe, el socialista griego Stravros Lambrinidis; el popular Carlos Iturzaiz, y la liberal Sarah Ludford.

Sin embargo, esta configuración provocó una respuesta airada de la diputada socialista Bárbara Dührkop, que envió una carta al responsable de la delegación española y compañero de partido, Enrique Barón, pidiéndole explicaciones sobre el porqué de su exclusión del acto. Barón hizo suyas las quejas de Dührkop y las incorporó a otra carta, que envió a José Borrell, en la que protestaba por «cómo una iniciativa tan importante no ha pasado por los órganos políticos de decisión» de la Cámara.

«Diputada ejemplar»

Además, Barón preguntaba a Borrell «cómo se puede pretender homenajear a las víctimas e ignorar a una diputada ejemplar en su trabajo como tal y en su renuncia a hacer cualquier tipo de explotación y aprovechamiento de su drama personal».

Al recibir la misiva, el presidente del Parlamento Europeo mantuvo una reunión con el presidente de la Comisión Libe cuya consecuencia fue la modificación de la agenda prevista.

Sin embargo, la presencia de dos socialistas -Dührkop y Lambrinidis-, un popular y una liberal rompe el equilibrio inicial sobre el protagonismo político durante el acto. Al menos, ésa es la interpretación del eurodiputado vasco Carlos Iturzaiz, quien, en declaraciones a este diario, aseguró que Borrell «se ha retratado» al alterar la agenda, y ha



El presidente del Parlamento Europeo, el socialista José Borrell. / JAIME VILLANUEVA

dejado claro «quién hace una utilización partidista de las víctimas».

Iturzaiz lamentó que «un problema interno» de los socialistas «se resuelva dándoles mayor peso político» en la Cámara, hecho que, a su juicio, «deja en mal lugar» al presidente del Parlamento.

«Respeto al acto»

Sin embargo, el eurodiputado anunció que su grupo no llevará a cabo ningún tipo de «protesta formal» por «respeto al acto», y porque «se ha visto públicamente cuál ha sido el planteamiento» del presidente de la Cámara tras las informaciones publicadas por este diario.

El acto que se celebrará mañana en el Hemiciclo de Bruselas tendrá un recuerdo especial para las víctimas de los atentados de Londres del 7-J de 2005. A tal fin, los organizadores han previsto la proyección de un breve reportaje sobre dicho ataque islamista, y en la tribuna estarán presentes escolares del South Candel Community School de Londres, además de estudiantes de varios centros educativos de Bruselas.

Las intervenciones de los eurodiputados se producirán después de un minuto de silencio en recuerdo a las víctimas de los atentados de Madrid y de la capital británica.

Convocan un acto de «desagravio» a las víctimas del 3 de marzo

VITORIA.- ELA y LAB criticaron ayer la carga policial que efectuó la Ertzaintza el pasado viernes contra la manifestación que recordaba a las víctimas del 3 de marzo de 1976 en Vitoria -en la que se portaba la fotografía de dos presos fallecidos-, y convocaron para el próximo día 10 un acto de «desagravio».

En sendos comunicados, las dos centrales llamaron a una concentración junto al monolito en recuerdo a los cinco trabajadores fallecidos hace 30 años en el barrio de Zaramaga.

ELA denuncia, además, que la carga de la Ertzaintza la «desproporcionada y fuera de lugar» carga de la Ertzaintza y lamenta que estos hechos «hayan enturbiado lo que tuvo que ser un acto de homenaje a las víctimas de la represión de aquel 3 de marzo de hace treinta años».

Por su parte, LAB consideró que la «violenta acción policial no tiene ninguna justificación», exigió la retirada de los cargos, al igual que ELA, así como la depuración de responsabilidades y la dimisión de Javier Balza.

M. IRIARTE

Pregunta.- Ha costado pero al final vamos a tener Ley del Suelo...

Respuesta.- Sí y no está nada mal porque los ayuntamientos solemos recibir casi todos problemas de los ciudadanos y, a veces, no se nos dota de los instrumentos necesarios para resolverlos.

P.- Sin embargo, hasta hace nada los Ayuntamientos encontraban muchos peros a este proyecto legislativo promovido por el Departamento de Vivienda. ¿No era el caso de la concejalía de urbanismo de Bilbao?

R.- Esa polémica ha sido muy artificiosa. Ha habido municipios que pretendían tener un cupo para sus propios intereses. Creo que se tiene que acabar eso del clientelismo municipal, eso de que a mis amigos les doy una vivienda u otra cosa. Para nosotros la Ley del Suelo nunca ha supuesto una amenaza, todo lo contrario, es una garantía de transparencia e igualdad. Que ahora, gracias al consenso, se haya conseguido abrir más caminos dentro de esa igualdad y transparencia, pues mucho mejor. Pero a mí las polémicas de algunos alcaldes me han parecido muy buscadas y muy injustificadas.

P.- Tras el acuerdo con el PSE-EE y con los últimos cambios, Eudel se ha quedado más tranquilo respecto al proyecto. Los constructores, sin embargo, siguen poniendo el grito en el cielo...

R.- Yo he intentado acercarme a su problema, de verdad, e intento ver qué parte de razón pueden tener los constructores, pero sigo creyendo que están muy desarcer-

JULIA MADRAZO / Concejala de Urbanismo de Bilbao

«Da la sensación de que la VPO la paga la vivienda libre y no es verdad: lo hacen los ciudadanos»

tados en sus argumentos.

P.- Dicen que con reservas tan altas para VPO el precio de la vivienda libre se disparará sin remedio. ¿Lo cree usted así?

R.- Da la sensación de que la vivienda protegida la paga la libre y no es verdad. No, la protegida la paga a quien se le ha adjudicado y la pagan los ciudadanos vascos con sus impuestos. La libre no va a estar más barata porque se haga más. Su precio lo marcan los constructores en función de la oferta y la demanda.

P.- También dicen que las altas reservas para VPO no significarán necesariamente que se vaya a construir más VPO y que, de hecho, en Euskadi se contruye menos vivienda protegida que en otras comunidades con reservas más bajas...

R.- Los datos que ellos manejan son unos datos que no se sujetan. Los porcentajes en Euskadi son mucho mayores que en el resto del Estado. ¿Qué es lo que pasa? Que los beneficios que consiguen construyendo vivienda libre son mucho mayores que con la VPO. Teóricamente, a un constructor lo que le tendría que preocupar es tener tajo suficiente para mantener a su plantilla de trabajadores. Sin embargo,



MITXI

parecen más preocupados por conseguir que ese tajo sea libre porque hay un beneficio económico mayor, que es a corto plazo y que no repercute en la comunidad. En la

CAV se han construido más VPO en los últimos cuatro años que en el resto de su historia y, además, han superado las expectativas que se marcaron el Plan Director de Vivienda.

P.- Poco a poco, se acerca la cita con las urnas... ¿Qué salud tiene el actual pacto de Gobierno en Bilbao?

R.- La verdad es que estamos tan metidos en el día que parece que todavía queda mucho. El actual pacto de Gobierno en Bilbao goza de buena salud por varias razones: hay ganas de trabajar por Bilbao y hay un equipo con lealtad. Somos diferentes pero las divergencias se hablan dentro de casa y luego se saca adelante un proyecto común. Creo que eso es algo que agradece la ciudadanía.

P.- ¿Apostaría por repetir ese esquema tripartito cuatro años más?

R.- Creo que es un esquema que la ciudadanía demandó en el año 2003 y creo que serán los ciudadanos los que, de nuevo, lo tendrán que decidir. Yo estoy contenta a nivel personal, a nivel ideológico y a nivel de partido.

P.- Los ciudadanos la consideran la tercera mejor política del Consistorio... ¿Le anima eso a trascender del ámbito municipal en su carrera política?

R.- No, la verdad es que tengo poca ambición. Yo lo que creo es que cualquier político tiene que pasar por el ámbito municipal porque ser concejal te da una escuela tremenda, con una gran dosis de realidad. No tengo ninguna ambición personal, pero tampoco voy a futuro. Vivo el día a día y me planteo el día de mañana pero poco más.